



## VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE N. 1

**OGGETTO: Procedimento di selezione per il conferimento dell'incarico di Revisore Contabile Indipendente in relazione al Progetto SAI categoria MSNA n. 1176-PR-2 del Comune di Montesilvano per il periodo 01.01.2025 – 31.12.2027.**

**Premesso che:**

- il Comune di Montesilvano ha attivato due Progetti SAI (Prog. SAI cat. Ordinari e Prog. SAI per MSNA) per l'accoglienza dei migranti;
- in ordine al Progetto SAI cat. MSNA, con deliberazione n. 145 del 23.05.2024 la Giunta comunale:
  - a) ha espresso la volontà dell'Amministrazione Comunale di autorizzare la prosecuzione della progettualità SAI cat. MSNA (cod. 1136-PR-1) per n. 40 beneficiari per il triennio 01.01.2025-31.12.2027;
  - b) ha delegato l'Azienda Speciale alla predisposizione, al perfezionamento e all'invio della documentazione necessaria alla richiesta di prosecuzione entro il termine del 15.06.2024, in osservanza dell'art. 8 delle Linee Guida indicate al DM 18.11.2019;
  - c) ha preso atto al riguardo che il nuovo Piano Finanziario Preventivo prevede una spesa complessiva annua di € 1.314.000,00, per cui non è più previsto l'obbligo del co-finanziamento a carico del Comune titolare del progetto, e che per quanto attiene agli aspetti contabili, all'adeguamento degli stanziamenti di bilancio per le annualità 2025 e segg. previsti per la progettualità SAI cat. MSNA si sarebbe provveduto una volta ottenuta l'approvazione alla prosecuzione del progetto da parte del Ministero dell'Interno;
  - d) ha stabilito di confermare per le medesime ragioni di cui al richiamato proprio atto n. 241/2017 e successive delibere, l'affidamento della gestione del progetto all'Azienda Speciale per i Servizi Sociali del Comune di Montesilvano, giusto Contratto di servizio n. 17 del 6.05.2021;
- In relazione a tale decisione della Giunta comunale, con il Decreto del Ministro dell'Interno n. 55714 del 24.12.2024 è stata autorizzata la prosecuzione per il triennio 1° gennaio 2025 – 31 dicembre 2027 del Progetto SAI cat. MSNA n. 1136-PR-2 del Comune di Montesilvano per n. 40 posti con l'ammissione a finanziamento annuale di € 1.300.860,00;
- Rispetto al predetto importo progettuale annuale di € 1.300.860,00, l'importo dell'affidamento in favore dell'Azienda Speciale è pari ad € 1.293.860,00 su base annuale, mentre la quota di € 7.000,00 su base annuale resta in capo al Comune di Montesilvano per l'effettuazione della spesa relativa al revisore contabile indipendente;

**Rappresentato che:**

- il Sistema Centrale del sistema di protezione in data 14 marzo 2022 ha inviato la "Nota tecnica-operativa" n. 1/2022 contenente i criteri di determinazione del compenso spettante al Revisore contabile indipendente per i progetti Sprar;
- con tale nota viene precisato che per i progetti Sprar finanziati fino ad un importo di € 2.500.000,00 è previsto il compenso del revisore contabile sino ad € 15.000,00, mentre per i progetti di importo superiore è possibile prevedere un compenso massimo di € 15.000,00 oltre lo 0,3% dell'importo eccedente € 2.500.000,00;
- pertanto, nella presente fattispecie, in cui il valore complessivo del finanziamento ministeriale è pari ad € 3.902.580,00 per il triennio 01.01.2025-31.12.2027, appare ragionevole fissare il compenso massimo spettante al revisore su base triennale nella somma di € 14.974,00 oltre IVA e CAP, per un costo complessivo di € 19.000,00;
- in applicazione di quanto prescritto nella Nota Tecnica n. 1/2022 sopra richiamata, il compenso massimo spettante al Revisore deve essere parametrato all'importo complessivo effettivamente rendicontato nei singoli esercizi finanziari; nella presente fattispecie, dunque, il coefficiente di parametrizzazione è pari allo 0,487 %;
- tale spesa trova previsione nel Piano Finanziario Preventivo sotto la Microvoce A4, nonché copertura finanziaria nel Bilancio di previsione 2025-2027, Esercizio 2025, sul Capitolo 14613/0 Miss. 12 Progr. 01Tit. 1 Macroagg. 03 Pdc 1.03.02.11.008, rubricato "*Prestazioni professionali per Revisore Progetto Sprar minori*" per le annualità 2025, 2026 e 2027, ciascuna per la somma di € 6.333,00;

**Osservato che:**

- l'art. 14 del DM 10 agosto 2016, così come l'art. 31 delle Linee Guida indicate al Decreto Ministero dell'Interno del 18.11.2019, prevede che ciascun ente locale deve avvalersi di un Revisore Contabile Indipendente;
- All'art. 2.1 della nota tecnica allegata al Manuale di Rendicontazione dello Sprar del marzo 2017, viene previsto che l'ente titolare del finanziamento deve affidare l'incarico a professionisti iscritti presso il Registro del Ministero dell'Economia e Finanze o Revisori dei conti degli enti locali iscritti nell'apposito albo, o a società di servizi o di revisione contabile; detto articolo prevede che il requisito di indipendenza è essenziale evidenziando che tra l'incaricato e l'ente non possano sussistere relazioni finanziarie, d'affari, di lavoro o di altro genere, ed indicando a titolo esemplificativo e non esaustivo una serie di ipotesi in cui viene meno il requisito di indipendenza; fra queste è ricompresa l'ipotesi che l'incaricato sia un responsabile e/o partner dell'ente titolare del finanziamento;
- È di tutta evidenza che per il conferimento dell'incarico non possa farsi ricorso ad eventuali dipendenti in possesso della qualificazione professionale ed esperienza a svolgere la funzione di Revisore Contabile, per cui non occorre attivare la procedura prevista nel Regolamento comunale di cui alla delibera n. 96/2014 tesa ad accertare l'eventuale sussistenza o meno delle figure professionali idonee all'interno dell'ente, dal momento che si rende necessario il ricorso ad un soggetto esterno;

**Ricordato che:**

- con la determinazione dirigenziale n. 1763 del 03.09.2025 è stata disposta l'attivazione di apposito procedimento amministrativo, in conformità al Regolamento comunale di cui alla delibera del Commissario Straordinario n. 96 del 13.05.2014, finalizzato al conferimento di un contratto d'opera intellettuale secondo la tipologia di incarico collaborazione esterna, per la individuazione del Revisore Contabile Indipendente in relazione alla progettualità SAI cat. MSNA di questo Comune per il triennio 01.01.2025-31.12.2027;
- in conseguenza, l'avviso pubblico prot. n. 57304 - relativo alla procedura selettiva mediante comparazione di *curricula* e proposte tecniche - veniva pubblicato per il periodo 2 settembre-2 ottobre 2025;

- l'avviso, in conformità al richiamato regolamento comunale, prevedeva espressamente la nomina di una commissione, deputata a valutare le istanze pervenute entro il termine della scadenza;

**Significato che:**

- con la determinazione dirigenziale n. 2498 del 25.11.2025 si è proceduto a nominare la commissione tecnica deputata a valutare le istanze pervenute per il conferimento dell'incarico di cui alle premesse, mediante comparazione sia dei *curricula* di studio e professionali presentati, sia delle proposte tecniche-organizzative, con la finalità di garantire l'attribuzione dei punteggi secondo i criteri previsti nell'avviso pubblico, nella maniera seguente:

- Presidente: Dott. Alfonso Melchiorre – Dirigente del Settore II-Servizi alla Persona;
- Dott.ssa Livia Bentivoglio – Referente e Responsabile delle progettualità SAI dell'Azienda Speciale del Comune;
- Dott. Eros Donatelli – Direttore dell'Azienda Speciale del Comune;

**Tutto ciò premesso e considerato,**

L'anno Duemilaventicinque, nel giorno giovedì 11 Dicembre, alle ore 9:00, presso la stanza del Dirigente del Settore II del Comune di Montesilvano (piazza A. Diaz n. 1, 2° piano), si è riunita la Commissione tecnica nominata con la sopra richiamata determinazione dirigenziale, costituita dal Dott. Alfonso Melchiorre – Presidente – dalla Dott.ssa Livia Bentivoglio – commissario – e dal Dott. Eros Donatelli – commissario.

Il Presidente, dunque, dichiara aperta la seduta della Commissione deputata a valutare le proposte pervenute mediante comparazione sia dei *curricula* di studio e professionali presentati, sia delle proposte tecniche-organizzative, provvedendo all'attribuzione dei punteggi secondo i criteri previsti nell'avviso pubblico. Il Presidente, altresì, ricorda gli elementi essenziali dell'avviso e le finalità dell'incarico da conferire, nonché le modalità di attribuzione dei punteggi secondo quanto fissato nel richiamato avviso.

Evidenzia, altresì, che sono pervenuti n. 10 plichi per la partecipazione presentati da altrettanti proponenti e, di seguito, li depone sul tavolo.

La Commissione, quindi, verifica la correttezza e la completezza dei documenti contenuti in ciascun plico.

Dopo aver contrassegnato i plichi pervenuti assegnando a ciascuno di essi un numero progressivo di riferimento, determinato in base all'ordine di arrivo all'ufficio protocollo del Comune, la Commissione stabilisce di escludere la seguente richiesta di partecipazione, rendendo la relativa motivazione:

- il dott. Lanaia Alfredo, con studio ad Aci Castello (CT), in via Domenico Tempio n. 3, in data 30 settembre 2025, alle ore 10:05 ha inoltrato domanda di partecipazione a mezzo PEC (prot. in arrivo n. 63907), in palese violazione della prescrizione prevista all'art. 4 dell'avviso pubblico, a pena di esclusione, secondo cui *"La domanda di partecipazione alla procedura selettiva, pena l'esclusione, deve essere sottoscritta dal richiedente, redatta in carta semplice, inviata in busta chiusa controfirmata sui lembi di chiusura"*. L'esclusione, dunque, si appalesa inevitabile, atteso che la prescrizione dell'avviso è, da un lato, inequivoca e, dall'altro, è finalizzata a garantire il rispetto del fondamentale principio della segretezza dell'offerta tecnica (in relazione alla quale, per l'appunto, è prevista l'attribuzione di un punteggio da parte della Commissione) ed in tale modo vengono garantiti i principi di trasparenza, *par condicio* e buon andamento che governano i procedimenti amministrativi ad evidenza pubblica.

La Commissione, quindi, all'esito della predetta verifica, stabilisce di ammettere tutte le altre n. 9 proposte alla procedura di selezione.

La Commissione procede poi all'esame e alla lettura dei *curricula* presentati da parte di tutti i concorrenti ammessi, provvedendo a siglare tutta la documentazione.

La Commissione, quindi, in relazione ai criteri di valutazione indicati nell'avviso pubblico, precisa che per l'attribuzione dei punteggi relativi alle esperienze professionali si provvederà secondo quanto previsto nell'avviso, cioè tenendo conto del numero di incarichi nell'ambito di Progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami/Fei e per altri programmi/progetti cofinanziati tramite fondi europei, ministeriali o regionali, esclusi SAI/Siproimi/Sprar/Fami/Fei (criteri 1 e 2) e/o degli anni di esperienza maturati presso soggetti pubblici o privati non rientranti nelle categorie di cui ai punti precedenti (criterio 3); mentre per l'attribuzione dei punteggi relativi ai titoli di studio (criterio 4) si terrà conto della attinenza dei titoli stessi e delle specializzazioni conseguite, oltre che – come evidenziato nell'avviso – degli anni di iscrizione al Registro dei revisori contabili.

La Commissione, quindi, procede dapprima alla lettura dei *curricula* di tutti i candidati e, dopo un attento esame ed una comparazione degli stessi, procede alla assegnazione dei punteggi sulla base dei predetti criteri nella maniera seguente:

**Candidato n. 1 – Dott. Sebastiano Cosentina**, con studio a Caserta (CE), alla via Ernesto Rossi n. 18 – Punti totali: 42, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 6 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 6 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

**Candidato n. 2 – Dott. Danilo Di Costanzo**, con studio a Corvara (PE), via C.da Colli n. 5 – Punti totali: 25, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 0 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 0 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 15 punti.

**Candidato n. 3 – Dott. Roberto Mercuri**, con studio a Montesilvano (PE), Corso Strasburgo n. 19 – Punti totali: 25, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 0 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 0 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 15 punti.

**Candidato n. 4 – Dott. Salvatore Calaciura**, con studio a Catania (CT), via Padova n. 97 – Punti totali: 60, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 15 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 15 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

**Candidato n. 5 – La Revisione S.r.l.**, con sede a Catania (CT), Corso Sicilia n. 10 – Punti totali: 60, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 15 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 15 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

**Candidato n. 6 – Dott. Mario Di Martino**, con studio a Caltanissetta (CL), via Sallemi n. 121 – Punti totali: 60, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 15 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 15 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

**Candidato n. 7 – R2DT Audit S.r.l.**, con sede a Roma (RM), viale Umberto Tupini n. 96 – Punti totali: 60, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 15 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 15 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

**Candidato n. 8 – ACG Auditing & Consulting Group S.r.l.**, con sede a Terni (TR), Piazza Bruno Buoazzi n. 3 – Punti totali: 60, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 15 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 15 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

**Candidato n. 9 – Dott.ssa Isabella Boselli**, con studio a Bologna (BO), via Castiglione n. 22 – Punti totali: 60, suddivisi nella maniera seguente:

- a) Criterio n. 1 (esperienza nell'ambito di progetti SAI/Siproimi/Sprar/Fami e Fei): 15 punti;
- b) Criterio n. 2 (esperienza presso P.A. per altri progetti cofinanziati): 15 punti;
- c) Criterio n. 3 (esperienze professionali diverse da quelle di cui ai p.ti precedenti): 10 punti;
- d) Criterio n. 4 (Curricula e titoli di studio): la Commissione ritiene di potere attribuire 20 punti.

A questo punto la Commissione ritiene di poter proseguire i lavori, procedendo all'attribuzione dei punteggi alle proposte tecniche dei candidati ammessi.

Viene preliminarmente precisato e rammentato che le proposte tecniche saranno valutate in ragione dell'articolazione delle modalità operative, della concreta fattibilità delle soluzioni proposte, delle concrete modalità di svolgimento che il proponente intende adottare per l'espletamento dei compiti attribuiti al Revisore Contabile secondo quanto previsto dalla disciplina in materia, dell'eventuale utilizzo, per l'espletamento dell'incarico, di strumenti tecnologici e/o innovativi, oltre che dei restanti criteri indicati nell'avviso.

A questo punto, la Commissione procede con la lettura di tutte le proposte tecniche dei candidati e, dopo esame e comparazione delle predette, procede alla valutazione ed attribuzione dei punteggi sulla base dei suddetti criteri.

Vengono attribuiti i seguenti punteggi alle proposte tecniche, esprimendo sintetica valutazione per ciascuna proposta:

**a) Candidato n. 1 – Dott. Sebastiano Cosentina** – Caserta (CE):

La Commissione ritiene la proposta sintetica e, pertanto, ritiene di poter attribuire 10 punti.

**b) Candidato n. 2 – Dott. Danilo Di Costanzo** – Corvara (PE):

La commissione rileva che la proposta fa semplice rinvio alla normativa SAI e non contiene una chiara indicazione delle concrete modalità di espletamento dell'incarico; ritiene di poter attribuire 15 punti.

**c) Candidato n. 3 – Dott. Roberto Mercuri** – Montesilvano (PE):

La commissione rileva che la proposta fa semplice rinvio alla normativa SAI e non contiene una chiara indicazione delle concrete modalità di espletamento dell'incarico; ritiene di poter attribuire 15 punti.

**d) Candidato n. 4 – Dott. Salvatore Calaciura** – Catania (CT):

La proposta presentata fornisce una descrizione chiara delle modalità di svolgimento dell'incarico di revisore contabile indipendente, illustrando in modo completo le procedure operative previste e le attività di supporto alle verifiche di secondo livello. Inoltre, la proposta include la messa a disposizione di strumenti tecnologici e soluzioni innovative a supporto dell'attività di controllo. A completamento della stessa, lo studio si propone di offrire servizi aggiuntivi, tra cui un incontro formativo dedicato agli operatori amministrativi dell'ente, finalizzato a favorire un più efficace presidio delle funzioni contabili e di verifica; la Commissione ritiene di poter attribuire punti 35.

**e) Candidato n. 5 – La Revisione S.r.l.** - Catania (CT):

La proposta presentata illustra in modo dettagliato l'approccio metodologico, gli strumenti operativi e le attività di supporto che il candidato intende adottare nell'espletamento dell'incarico di revisore contabile indipendente, fornendo al contempo una descrizione puntuale ed esaustiva delle attività da garantire nell'ambito delle verifiche di secondo livello. Con riferimento agli strumenti tecnologici, il candidato espone con chiarezza le soluzioni digitali adottate, tra cui l'utilizzo di check-list condivise in formato digitale, finalizzate a favorire un flusso di lavoro collaborativo, fluido ed efficiente. Tra i servizi aggiuntivi, la proposta prevede inoltre l'organizzazione di un seminario formativo annuale della durata di due ore, rivolto al personale del Comune e dell'Ente attuatore, con l'obiettivo di ridurre il tasso di errore e ottimizzare i processi interni. È prevista, infine, la messa a disposizione di un supporto giuridico specializzato, assicurato da un professionista che opera in coordinamento con l'attività di revisione; la Commissione ritiene di poter attribuire punti 40.

**f) Candidato n. 6 – Dott. Mario Di Martino** – Caltanissetta (CL):

La commissione rileva che la proposta offre una chiara descrizione delle concrete modalità operative di svolgimento dell'incarico e prevede di operare con un gruppo di lavoro che procederà periodicamente allo svolgimento delle attività di verifica. La proposta prevede la fornitura di assistenza all'ente in occasione di eventuali controlli di secondo livello, nonché un supporto qualificato nella gestione dei rapporti finanziari; la commissione ritiene di poter attribuire punti 32.

**g) Candidato n. 7 - R2DT Audit S.r.l.** - Roma (RM):

La Commissione rileva che la proposta illustra le diverse fasi relative alle operazioni di rendicontazione e descrive le modalità di espletamento dell'incarico; tuttavia, non vengono

evidenziate specifiche modalità operative in grado di agevolare o facilitare concretamente le attività di rendicontazione; la commissione ritiene di poter attribuire punti 25.

**h) Candidato n. 8 – ACG Auditing & Consulting Group Srl – Terni (TR):**

La Commissione rileva che la proposta fornisce una descrizione chiara delle modalità operative previste per lo svolgimento dell'incarico e contempla l'impiego di un gruppo di lavoro composto da quattro professionisti con pluriennale esperienza nel settore; gruppo di lavoro che sarà messo a disposizione dell'Ente al fine di garantire la continuità del servizio per l'intera durata contrattuale. Il proponente si impegna altresì a partecipare alle riunioni periodiche di coordinamento generale presso la sede dell'ente, oltre che alle riunioni operative da svolgersi attraverso sistemi digitali di comunicazioni online, assicurando in tal caso la partecipazione di n. 2 componenti del team di lavoro, referenti per le specifiche attività oggetto delle riunioni; la commissione ritiene di poter attribuire punti 36.

**i) Candidato n. 9 – Isabella Boselli – Bologna (BO):**

La commissione rileva che la proposta illustra il numero di giornate necessarie per il controllo della documentazione di spesa e specifica le modalità di raccordo con l'Amministrazione, prevedendo altresì un incontro preliminare in loco, con il coinvolgimento di tutti i partner di progetto. Il candidato si impegna inoltre a realizzare sessioni formative, anche in modalità telematica, rivolte agli operatori e ai referenti amministrativi coinvolti nelle attività di progetto; la commissione ritiene di poter attribuire punti 37.

Vengono, dunque, sommati i punteggi attribuiti a ciascun candidato per il Curriculum formativo e professionale e per le proposte tecniche e, quindi, stilata la seguente graduatoria:

**1° in graduatoria:**

Candidato n. 5 – La Revisione S.r.l. - Catania (CT):

Punteggio conseguito: 100/100

**2° in graduatoria:**

Candidato n. 9 – Isabella Boselli – Bologna (BO):

Punteggio conseguito: 97/100

**3° in graduatoria:**

Candidato n. 8 – ACG Auditing & Consulting Group Srl – Terni (TR):

Punteggio conseguito: 96/100

**4° in graduatoria:**

Candidato n. 4 – Dott. Salvatore Calaciura – Catania (CT):

Punteggio conseguito: 95/100

**5° in graduatoria:**

Candidato n. 6 – Dott. Mario Di Martino – Caltanissetta (CL):

Punteggio conseguito: 92/100

**6° in graduatoria:**

Candidato n. 7 – R2DT Audit S.r.l. - Roma (RM):

Punteggio conseguito: 85/100

**7° in graduatoria:**

Candidato n. 1 – Dott. Sebastiano Cosentino – Caserta (CE):

Punteggio conseguito: 52/100

**8° in graduatoria:**

Candidato n. 2 – Dott. Danilo Di Costanzo – Corvara (PE):

Punteggio conseguito: 40/100

**8° in graduatoria a parità di punteggio:**

Candidato n. 3 – Dott. Roberto Mercuri – Montesilvano (PE):

Punteggio conseguito: 40/100

La Commissione tecnica, quindi, individua quale candidato con maggior punteggio, collocato 1° in graduatoria, lo studio **La Revisione s.r.l.**, avendo quest'ultima raggiunto un punteggio di 100/100.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta del giorno 11.12.2025 alle ore 13:00.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue.

**Il Presidente**

Dott. Alfonso Melchiorre

**I componenti**

Dott. Bros Donatelli

Dott.ssa Livia Bentivoglio